



A C T A No. 23

COMITÉ DE CONCILIACIÓN EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ EAAB – ESP

**REUNION
FECHA**

**EXTRAORDINARIA
OCTUBRE 6 DE 2006**

**MIEMBROS
PARTICIPANTES
DEL COMITÉ**

LUIS FERNANDO TAFUR GALVIS
Gerente Jurídico
LUIS JAVIER CLEVES GONZALEZ
Director Operación Económica
OLGA LUCIA MORENO GONZALEZ
Directora Asesoría Legal
ALCIRA TAPIA HENRIQUEZ
Gerente Corporativo de Servicio al Cliente

**ASISTENTE
CON VOZ
PERO SIN VOTO**

LUIS HERNÁN ULCHUR COLLAZOS Director de la
Dirección de Representación Judicial y Actuación
Administrativa y quien actúa como Secretario Técnico
del Comité.

INVITADOS

GILBERO DUSSAN CALDERON – Gerente Zona 2
CLAUDIA CANTOR – Abogada Control Interno.
MARCELA RODRIGUEZ – Abogada Gerencia Jurídica

**APODERADO
DE LA
E.A.A.B. ESP.**

PEDRO AUGUSTO SANTOS SANTOS
Abogado de la Dirección de Representación Judicial y
Actuación Administrativa

En Bogotá, D.C., a los seis (6) días del mes de Octubre de 2006, siendo las nueve de la mañana (9:00 a.m.), se hicieron presentes en la Sala de Juntas de la Gerencia Jurídica, los miembros participantes del Comité e invitados antes mencionados. Se deja constancia que el doctor Gonzalo Eduardo Reyes Torres – Director de Control Interno y la

**ACTA # 23
OCTUBRE 6 DE 2006
COMITÉ DE CONCILIACIÓN**

2084

doctora Rosa Elvira Gómez Lugo – Secretaria General, no asistieron al Comité.

Así mismo se deja constancia que el Dr. Dionisio Araujo Angulo, Delegado del Ministerio del Interior y de Justicia no asistió al Comité.

Comienza la reunión con la verificación del quórum.

Acto seguido se da lectura al orden del día.

ÚNICO CASO

Conciliación Judicial de ABEL SANTIAGO SILVA OTERO Y OTRA Vs. E.A.A.B. ESP. Abogado – Pedro Augusto Santos Santos.

Se somete a consideración y decisión del Comité de Conciliación de la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - ESP**, el estudio realizado con el fin de definir la posición del Acueducto de Bogotá respecto de las **Pretensiones** contenidas en la **Demanda Ordinaria** incoada por el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA**, que cursa ante el **Juzgado Veintiocho Civil del Circuito de Bogotá, Expediente No. 2006-00049**, para atender la **Audiencia de Conciliación Judicial** decretada por el referido Despacho Judicial mediante Auto de fecha veintisiete (27) de Junio de dos mil seis (2006).

En primer término es importante recordar a los Miembros del Comité de Conciliación que entre las partes ya se había celebrado una **Audiencia de Conciliación** ante la **Procuraduría Segunda Judicial Administrativa** en la cual no se llegó a ningún acuerdo ni se propuso fórmula conciliatoria alguna.

En relación con el caso en concreto, las **Pretensiones**, en resumen, son las siguientes:

1. Que se declare que entre la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP** y los **Propietarios de Inmueble** de la **Carrera 30 No. 40 A 68** existe un **CONTRATO DE CONDICIONES UNIFORMES** para la prestación del servicio de acueducto y alcantarillado.
2. Que el referido Contrato fue incumplido por la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP**, por no

SUSPENDER LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO por INCUMPLIMIENTO en el pago de dos (2) períodos de facturación.

3. Que se declare que la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP** incumplió el Contrato al haber suspendido el servicio desde el día **12 DE ENERO DE 2000** cuando se estaban tramitando los recursos de **REPOSICIÓN Y APELACIÓN** contra decisiones de la Empresa.
4. Que la **Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP** es civilmente responsable de los perjuicios causados por incumplimiento del Contrato.
5. Que se condene a pagar a título de perjuicios por el incumplimiento del contrato, los arrendamientos que han dejado y que dejen de percibir desde la suspensión del servicio el día **12 de Enero de 2000** hasta el día en que se reinstale, tomando como canon mensual promedio la suma de SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$600.000.00) o el valor que se establezca en el proceso.
6. Por los intereses comerciales moratorios de las sumas anteriores con su correspondiente indexación.
7. A perder la solidaridad de los propietarios del inmueble de todas las facturas pendientes de pago.
8. A pagar la indemnización de perjuicios que establece el artículo **137.3** de la **Ley 142 de 1994 –REPARACIONES POR FALLA EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO-** desde el **12 de Enero de 2000**.
9. Por las **COSTAS DEL PROCESO**.

Los **Hechos** se fundamentan en resumen en:

1. El inmueble está ubicado en la **Carrera 30 No. 40 A 66/68/70** de Bogotá y es propiedad de **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y MARTHA BARRETO DE SILVA**.
2. Esta dividido en tres locales comerciales. La demanda se refiere al sector del inmueble distinguido con el **No. 40 A 68** de la **CARRERA 30** que comprende el segundo piso de la edificación.
3. El 17 de noviembre de 1998, la sociedad **A. S. SILVA Y CIA.**, suscribió contrato de arrendamiento, con un canon mensual de **CUATROCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$400.000.00)**. Los gastos correspondientes a servicios públicos quedaron a cargo de los **ARRENDATARIOS**.

2086

4. Frente al incumplimiento en los pagos por los arrendatarios, se estableció que el servicio de agua no se había cancelado durante varios meses y la Empresa no cortó el servicio como lo ordena el artículo **130** de la **Ley 142/94** dentro de los dos meses siguientes al incumplimiento en el pago.

5. El **16 de Septiembre de 1999** se elevó un **DERECHO DE PETICIÓN** a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá para que suspendiera la prestación del servicio por falta de pago, reclamando la aplicación de las normas que establece la **Ley 142 de 1994**. Se solicitó liberar a la **SOCIEDAD A. S. SILVA Y CIA., S. en C.**, del pago de las sumas causadas a partir de la primera factura por no haber suspendido el servicio dentro los términos estipulados en las normas. Igualmente **se solicitó la suspensión del servicio por la mora en el pago y autorizar a los propietarios a cancelar lo estipulado en el artículo 130 de la Ley 142 de 1994** y en esa forma cancelar la factura pendiente pues la solidaridad queda redimida cuando la Empresa no cumple sus obligaciones.

6. Con oficio **No. 53813** y refiriéndose al predio de la **CARRERA 30 No. 40-A-66**, y no al **40 A 68** que es el del problema, la **EMPRESA** expone su negativa a las peticiones que se le habían hecho. Contra el contenido de ese oficio informó que cabían los recursos de **REPOSICIÓN Y APELACIÓN** ante la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios**.

7. Establecido que **la Empresa no contestó la petición dentro del término legal**, se le solicitó declarar el **SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO** con petición de fecha **Octubre 29 de 1999**.

8. En **Noviembre 9 de 1999** se hizo ejercicio de los **RECURSOS DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN**. Con **Oficio No. 65179 de Diciembre 22 de 1999** la Empresa resolvió el **RECURSO DE REPOSICIÓN** negándolo y concediendo el de **APELACIÓN**.

9. La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, informa que ha iniciado proceso preliminar y que si dentro de los diez (10) días siguientes la Empresa no resuelve, procederá a imponer sanción y ordenar el reconocimiento del silencio administrativo.

10. En 30/06/2000 se radica nueva petición a la Superintendencia de Servicios Públicos, recalando que la Empresa aún no había dado respuesta positiva en los términos señalados por la Superintendencia.

11. En trámite la reclamación, cuando ya no se podía suspender el servicio de acueducto, el día **12/01/2000**, mediante volante **0054419**

se suspende el servicio de acueducto en el inmueble. Desde esa fecha hasta hoy el servicio está suspendido.

12. El **29/09/2000**, ocho (8) meses después de estar suspendido el servicio, se presentó nueva petición a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, haciendo referencia a la comunicación que señalaba diez (10) días para que se diera un pronunciamiento. En **Mayo 15 de 2001** insiste ante la Superintendencia la cual informa que el expediente está en estudio y que la **Apelación** se encuentra en la Delegada de Acueducto.

13. El **15 de Agosto de 2002** mediante **Resolución 011536** la Superintendencia procede a resolver el **Recurso de Apelación** y decide **INHIBIRSE** de resolver el recurso y ordena que el expediente pase a la **DIRECCIÓN TERRITORIAL CENTRO** de la Superintendencia por se la competente para conocer del recurso.

14. El 2 de Septiembre de 2003 por medio de la **Resolución 11031** el **Director Territorial Centro** se pronuncia respecto al silencio administrativo positivo. En el Artículo segundo dispuso: "Ordenar la ejecución de los efectos del Silencio Administrativo Positivo en la forma y por lo expuesto en la parte motiva, en relación con los usuarios relacionados (sic) a continuación: ABEL SANTIAGO SILVA OTERO".

15. Se interpuso **Recurso de Reposición** contra la **Resolución no. 11031 del 2 de Septiembre de 2003** y se solicita la práctica de pruebas y el **26 de Octubre de 2004** la Superintendencia las niega porque no son conducentes, pertinentes ni relevantes. Contra ese Auto se propone **Recurso de Reposición** que se resuelve el **16 de Noviembre de 2004** confirmando el que negó las pruebas y negando a su vez una **apelación subsidiaria**. Mediante **Resolución No. 14309 del 31 de Diciembre de 2004**, se confirmó la aplicación del **Silencio Administrativo Positivo** y se negó Recurso Subsidiario de **Apelación** por lo que la **Resolución** quedó ejecutoriada.

16. En **Febrero 9 de 2005** por **oficio No. S-2005-024126** la Empresa me informa que fue notificada de la decisión tomada por la **Superintendencia de Servicios Públicos** en la **Resolución No. 14309 del 31 de diciembre de 2004** en el sentido de reconocer los efectos del silencio administrativo positivo.

17. El **4 de marzo de 2005** por **oficio No. S-2005-037405** la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ** ratifica la aceptación de incumplimiento del contrato y de los términos establecidos en la Ley 142/94. Acepta la Empresa que suspendió el servicio el **12 de Enero del año 2000** con lectura de **115 m3**.

18. El **14 de julio del año 2005**, ante la Procuraduría Segunda Judicial Administrativa, llevó a cabo una diligencia de **CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**, diligencia que fracasó porque la Empresa negó su ánimo conciliatorio.

19. Para demostrar que el inmueble se encuentra desocupado y que el servicio está suspendido por parte de la Empresa, se adjuntan copias de las **ACTAS DE INSPECCIÓN**, No. **007521 de octubre 27 de 2005** y número **008724 de noviembre 17 de 2005**.

DE LA DEFENSA JUDICIAL: En la contestación, frente a las súplicas de la demanda se solicita que éstas sean denegadas en su totalidad, en consideración a que al hacer un análisis de los supuestos fácticos contenidos en el libelo demandatorio, no se puede llegar a la conclusión, ni menos aún deducir, que al Acueducto de Bogotá se le pueda endilgar, a ningún título, responsabilidad alguna en la producción de los presuntos perjuicios alegados por el demandante señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA**.

Se propusieron como **EXCEPCIONES DE FONDO** las siguientes:

PRIMERA EXCEPCIÓN.- FALTA DE LEGITIMIDAD EN LA CAUSA POR PASIVA:

Con fundamento en el **Certificado de Tradición y Libertad** correspondiente a la **Matrícula Inmobiliaria No. 50C-322587**, se puede observar que en la **Anotación No. 20** figura que según **Oficio No. 0117** del 25 de Enero de 2005 del **Juzgado 18 Civil del Circuito de Bogotá**, se produjo la **Expropiación por Vía Judicial por Utilidad Pública** del inmueble de la Avenida 30 No. 40 A 66 y **40 A 68**, lo cual implica que el referido demandante señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA** carecerían de **Falta de Legitimación en la Causa por Activa** por cuanto el verdadero titular del derecho de dominio sobre el bien en relación con el cual se reclama el reconocimiento de los presuntos perjuicios es el **Instituto de Desarrollo Urbano - IDU**.

SEGUNDA EXCEPCIÓN.- EXCEPCIÓN DE CONTRATO NO CUMPLIDO:

El señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO** en su condición de **suscriptor** de los servicios públicos domiciliarios prestados por la Empresa, **tiene dentro de sus obligaciones contractuales** de conformidad con lo establecido en el **Parágrafo del Artículo 130** en concordancia con el **Artículo 140** y el **Artículo 141** de la **Ley 142 de 1994** y según lo dispuesto en el **numeral 2.** de la **Cláusula Décima Primera** del **Contrato de Condiciones Uniformes para la**

Prestación de los Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto y Alcantarillado, el deber de pagar el valor facturado por concepto de la prestación de los servicios y demás obligaciones pecuniarias a su cargo autorizadas legalmente, dentro de los plazos establecidos en las respectivas facturas.

Como ha quedado demostrado, el hecho de que el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO** hubiera elevado una **reclamación** ante la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, la cual dio origen al respectivo **Proceso Administrativo** que se desarrolló con todas las garantías y formalidades propias del debido proceso y derecho de defensa que le asiste a los usuarios de la Empresa, implicando que por parte de la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** se profiriera decisión definitiva en segunda instancia agotando de esta manera la Vía Gubernativa, no significaba que el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO**, podía **substraerse de su obligación contractual**, por el simple hecho de la reclamación, de **el deber de cumplir con el pago oportuno de las facturas que se causaran con posterioridad a la reclamación** dentro de los plazos señalados por la Empresa.

Si bien es cierto que el Artículo 155 de la Ley 142 de 1994 relativo al "PAGO Y LOS RECURSOS" dispone que ninguna empresa de servicios públicos podrá exigir la cancelación de la factura como requisito para atender un recurso relacionado con ésta, y que tampoco podrá suspender, terminar o cortar el servicio, hasta tanto haya notificado al suscriptor o usuario la decisión sobre los recursos procedentes que hubiesen sido interpuestos en forma oportuna, esto **no significa**, haciendo una sana hermenéutica, que el suscriptor o usuario **quede relevado de su obligación contractual y no tenga el deber de realizar el pago de los valores que no fueron objeto de reclamación o del pago de las facturas que se causen con posterioridad a la referida reclamación**, máxime si se tiene en cuenta que un **Proceso Administrativo** como el adelantado ante la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios**, puede **tener una duración de varios años**, como en este caso, siendo absurdo pretender que durante el tiempo que dure dicho proceso hasta agotar la Vía Gubernativa, se exima al suscriptor o usuario del cumplimiento de su deber de cancelar las facturas que se causen con posterioridad, las cuales tienen un origen distinto y son absolutamente ajenas a la reclamación que se esté surtiendo.

TERCERA EXCEPCIÓN.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR:

La **circunstancia futura e incierta** relacionada con la posibilidad de dar en arrendamiento el inmueble sobre el cual basan sus pretensiones

el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA**, aparte de su actitud negligente, en el sentido de **dejar transcurrir el tiempo** con la absurda creencia de que al **no usufructuar el inmueble durante el transcurso del Proceso Administrativo que se surtía ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, originado por su reclamación**, sustrayendo de sus obligaciones contractuales y legales de **pagar oportunamente las facturas posteriores**, incurriendo así en la **causal de suspensión del servicio** establecida en el **Parágrafo del Artículo 130 y el Artículo 140 de la Ley 142 de 1994**, además de no cumplir con su **deber de eliminar las causas que originaron dicha suspensión**, de conformidad con lo normado en el **Artículo 142 de la Ley 142 de 1994** y en el **Numeral 10 de la Cláusula Décima Primera** relativa a las "**Obligaciones del Suscriptor o Usuario**" del **Contrato de Condiciones Uniformes**, no pueden significar que haya obligación de indemnizar a quien intencionalmente propicia esta situación y luego reclama unos presuntos perjuicios.

Así, pues, no pueden ser de recibo las pretensiones en el caso examinado, ya que no se encuentran dentro del proceso elementos probatorios que puedan dar certeza a la hipotética pretensión indemnizatoria del señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA** por los supuestos arrendamientos dejados de percibir, razón por la cual ha de concluirse, que dicha modalidad de daño carece de demostración y, por consiguiente, constituyéndose en una afirmación indeterminada, esta no puede dar lugar a su reconocimiento.

Al respecto, no sobra destacar el hecho de que por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá se hizo al señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO** un **abono** total por la suma de **CUATRO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS M/Cte (\$4.590.930.00)**, como reconocimiento del **Silencio Administrativo Positivo** que operó por no haber dado respuesta oportuna, dentro del término legal establecido en el **Artículo 158 de la Ley 142 de 1994** al **Derecho de Petición** incoado por el demandante.

CUARTA EXCEPCIÓN.- AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD

Por cuanto, en la supuesta producción del resultado que ocasionó los presuntos perjuicios alegados por el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA**, no intervino la voluntad de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, ni por acción ni por omisión, pues tal como está claramente establecido, una vez elevada la **reclamación** ante la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá por parte del señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO**, se inició el correspondiente **Proceso Administrativo** que se desarrolló con todas las garantías y

formalidades propias del debido proceso y derecho de defensa consagrados en la Constitución Política.

En razón de que el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO** interpuso contra la decisión proferida por la Empresa los Recursos legales que procedían, es decir, el **Recurso de Reposición** y en subsidio el de **Apelación**, una vez resuelto el primero de ellos, se concedió para ante la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** el **Recuso subsidiario de Apelación**, para que el **Ente de Control** se pronunciara de fondo y de manera definitiva, agotando de esta manera la **Vía Gubernativa**.

Siendo así, a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá no se le puede endilgar validamente ni imputar a ningún título responsabilidad alguna en la demora que se hubiera podido producir en la expedición de las correspondientes **Resoluciones** mediante las cuales la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** resolvía en **segunda instancia** el **Recuso subsidiario de Apelación** interpuesto por el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO** en el curso del **Proceso Administrativo** que se adelantaba por su reclamación.

El hecho de que la **decisión definitiva** dentro de los **Procesos Administrativos** que se surten ante **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** se profiera después de varios años, como en el caso sub-júdice, no significa que a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP se le pueda imputar algún tipo de responsabilidad en la demora para proferir las Resoluciones que resolvieron de fondo el proceso adelantado por el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO**, lo cual deja sin sustento el nexo de causalidad que pretende establecer el demandante, y en consecuencia sin fundamento todas y cada una de las pretensiones del actor.

Finalmente, es importante aclarar que para que exista falla en el servicio se requiere la existencia de tres requisitos a saber:

1. Una falta o falla en el servicio de la administración derivada de la omisión, retardo, irregularidad, ineficacia o ausencia del servicio.
2. El daño propiamente dicho que implica la lesión o perturbación de un bien protegido por el derecho, y
3. La relación de causalidad entre el daño y el hecho.

En la demanda presentada por el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA**, se observa que **NO SE CUMPLEN CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LOS NUMERALES 1 y 3**; por cuanto no se presenta una falta o falla en el servicio por parte de la

Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP, en razón de que no se ha presentado omisión, retardo, irregularidad, ineficacia o ausencia de servicio alguna por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá.

QUINTA EXCEPCIÓN: GENÉRICA O DE OFICIO:

Conforme a lo preceptuado en el artículo 306 del Código de Procedimiento Civil, se solicitó se declaren de oficio las excepciones que resulten probadas en el desarrollo del presente proceso, o cualquier otro hecho excluyente de responsabilidad, que de conformidad con la ley resulte demostrado en el proceso en mención y que se oponga a la prosperidad de las pretensiones del demandante y que beneficien a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá

De conformidad con las excepciones de mérito propuestas en la Contestación de la Demanda y con fundamento en la información suministrada por la firma Gestora **AGUAZUL BOGOTÁ S.A. ESP** mediante comunicación No. **AZB-2006-3090** del 10 de Abril de 2006 y remitida por la **Gerencia Zona 2** de la Empresa con comunicación No. **0820-2006-0354** del 10 de Abril de 2006, así como los antecedentes documentales que obran en el expediente, además de las consideraciones hechas en el estudio realizado con motivo de la **Solicitud de Conciliación Extrajudicial** adelantada ante la **Procuraduría Segunda Judicial Administrativa**, no se dan los presupuestos necesarios básicos de los cuales se pueda inferir que existe algún grado de responsabilidad imputable a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá-ESP, que impliquen que ésta estaría en la obligación de indemnizar a los demandantes dentro del **Proceso Ordinario** que cursa ante el **Juzgado Veintiocho Civil del Circuito de Bogotá**.

Lo anterior, por cuanto, por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá-ESP; no ha existido ningún tipo de conducta que se le pueda endilgar, tanto por acción como por omisión, en la producción de los presuntos perjuicios alegados por el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA**, ocasionados por la demora por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios en la resolución de los recursos que fueron interpuestos dentro del proceso administrativo adelantado con motivo de la reclamación presentada por los demandantes.

El hecho de que la **decisión definitiva** dentro de los **Procesos Administrativos** que se surten ante **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** se profiera después de varios años por parte de éste Ente de Control, no significa que a la Empresa de Acueducto y

Alcantarillado de Bogotá ESP se le pueda imputar algún tipo de responsabilidad en la demora para proferir las Resoluciones que resolvieron de fondo el proceso adelantado por el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO**, lo cual deja sin sustento el nexo de causalidad que pretende establecer el demandante, y en consecuencia sin fundamento todas y cada una de las pretensiones del actor.

De otro lado, el hecho de que el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO** hubiera elevado una **reclamación** ante la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, dando origen al respectivo **Proceso Administrativo**, implicando que por parte de la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** se proferiera decisión definitiva en segunda instancia para agotar de esta manera la Vía Gubernativa, no significaba que el señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO**, podía **substraerse de su obligación contractual**, por el simple hecho de la reclamación, de **el deber de cumplir con el pago oportuno de las facturas que se causaran con posterioridad a la reclamación** dentro de los plazos señalados por la Empresa.

Tampoco es posible aceptar la actitud negligente del señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO** en el sentido de dejar transcurrir el tiempo con la errada convicción de que la demora por parte de la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** en la resolución de los recursos interpuestos por él mismo, lo legitima para reclamar el reconocimiento de unos presuntos perjuicios ocasionados por el hecho incierto de no poder arrendar el inmueble objeto de reclamación.

Igualmente, es relevante el hecho de que según el Certificado de Tradición y Libertad correspondiente a la **Matrícula Inmobiliaria No. 50C-322587**, en la **Anotación No. 20** figura que según **Oficio No. 0117 del 25 de Enero de 2005 del Juzgado 18 Civil del Circuito de Bogotá**, se produjo la **Expropiación por Vía Judicial por Utilidad Pública** del inmueble de la Avenida 30 No. 40 A 66 y **40 A 68**, lo cual implica que el referido demandante señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA** carecerían de **Falta de Legitimación en la Causa por Activa** por cuanto el verdadero titular del derecho de dominio sobre el bien en relación con el cual se reclama el reconocimiento de los presuntos perjuicios es el **Instituto de Desarrollo Urbano - IDU**.

Finalmente, es de aclarar que por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, en cumplimiento de lo ordenado por la **Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios** mediante **Resolución No. 11031 del 2 de Septiembre de 2003** y confirmada con la **Resolución No. 14309 de fecha 31 de Diciembre de 2004** se hizo al señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO** un **abono total** por la suma de **CUATRO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA MIL**

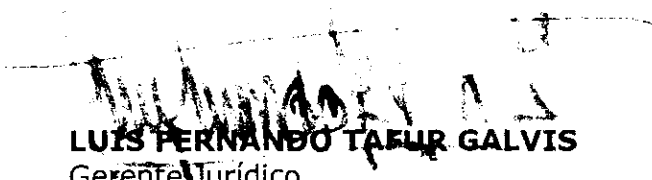
NOVECIENTOS TREINTA PESOS (\$4.590.930.00) MONEDA CORRIENTE, como reconocimiento del **Silencio Administrativo Positivo** que operó por no haber dado respuesta oportuna, dentro del término legal establecido al **Derecho de Petición** incoado por el demandante.

Conforme todo lo expuesto, forzoso es concluir que por parte de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá-ESP no se vislumbra ningún indicio de conducta que se le pueda endilgar en sus actuaciones, que impliquen el deber de indemnizar al señor **ABEL SANTIAGO SILVA OTERO y OTRA**, razón por la cual considero que no es viable jurídicamente aceptar ningún tipo de responsabilidad al respecto.

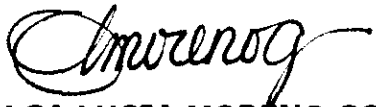
EL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DECIDIÓ POR UNANIMIDAD NO CONCILIAR.

En constancia de lo anterior, la presente acta es suscrita por los intervinientes

MIEMBROS INTEGRANTES DEL COMITÉ:


LUIS FERNANDO TAFUR GALVIS
Gerente Jurídico


LUIS JAVIER CLEVES GONZÁLEZ
Director de Operación Económica


OLGA LUCIA MORENO GONZALEZ
Directora Asesoría Legal


ALCIRA TAPIA HENRIQUEZ
Gerente Corporativo de Servicio al Cliente

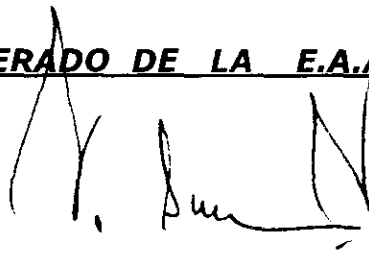
174

ASISTENTE CON VOZ PERO SIN VOTO



LUIS HERNÁN ULCHUR COLLAZOS
Director de Representación Judicial y
Actuación Administrativa y quien actúa
Como secretario Técnico del Comité de
Conciliación.

APODERADO DE LA E.A.A.B. ESP.



PEDRO AUGUSTO SANTOS SANTOS
Abogado de la Dirección de
Representación Judicial y Actuación
Administrativa.

2006